



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 25807-01-16 ז.א. נ' א.

בפני כב' השופט מרדכי (מוטי) לוי

תובעת ש.ז.א.  
באמצעות ב"כ עו"ד רועי קורץ

נגד

נתבע ת.א.  
באמצעות ב"כ עו"ד איילת ישראל-מרגלית

### פסק דין

1. הצדדים שלפני מנהלים 3 הליכים: בעניין אחריות הורית/משמורת תמ"ש 25865-01-16 (להלן-תביעת לאחריות הורית) תביעה למזונות תמ"ש 25842-01-16 (להלן- התביעה למזונות) ותביעה בענני רכוש תמ"ש 25807-01-16 (להלן-תביעה רכושית). תחילתו של התיק לפני כ- 5 שנים בשנת 2016. כפי שיובהר להלן המעקש שמנע את ההגעה לסיום ההליכים הוא המחלוקת בעניין הרכוש ומבלי להקדים המאוחר המאזניים אינן מעויינות והתארכות ההליכים נעוצה בעיקרה בשל התובעת אף אם בחלק מן הזמן הייתה לכך הצדקה בריאותית כטענתה.

2. בדיון שהתקיים לפני הסכימו הצדדים להצעתי לחסוך את המשך ההתכתשות ולטובת ילדיהם לעצור את הדיונים והחקירות הנגדיות ולהסמיך אותי להחליט על פי סעיף 79 א לחוק בתי המשפט.

3. הדברים הוכתבו לפרוטוקול בזו הלשון:

"הדיון התקיים עד כה ברובו הגדול כשיח מחוץ לפרוטוקול, בסיומו הגיעו הצדדים להסכמות לפיהם בית המשפט יפסוק בכל המחלוקות שיפורטו להלן על פי סעיף 79/א, ללא חובת הנמקה, עם זכות ערעור באשר לטעויות טכניות של בית המשפט. להלן הנושאים, דמי המזונות, שאלת המשמורת, שאלת מועד הקרע, האם הוא בחודש יולי 2015 מועד עזיבתו של הבעל את הבית כטענת הבעל, או חודש ינואר 2016 מועד הגשת התביעות כטענת האישה. ימונה מומחה אשר יבדוק את מערכת איזון המשאבים בין הצדדים, כאשר כל צד יהיה רשאי להגיש למומחה כל מסמך התומך בטענותיו. כן יבחן אותו מומחה את שאלת הפרשי פוטנציאל השתכרות בין הצדדים, תוך מתן משמעות

**פיננסית לאותם הפרשים ככל שקיימים. בית המשפט אינו מחויב לקבל את המלצות המומחה, הגם שהוא מומחה מטעם בית המשפט, ורשאי גם לקחת חלקים מתוך חוות הדעת.**

**לעניין פוטנציאל ההשתכרות. הבעל שומר לעצמו זכות לטענת קיזוז באשר לסכום הנטען להשקעה בבית הורי האישה. אין טענה קניינית, או טענת השבה מלאה ביחס לסכום הזה העומד על כ-800,000 ₪.**

הצדדים המשיכו והתנו עוד מספר תנאים הקשורים במסגרת ההחלטה בהתייחסות לשאלות ספציפיות. ברם, לאור התוצאה אליה הגעתי לא מצאתי לפרטם.

4. פסק דין זה עניינו בתיק שבכותרת - התביעה הרכושית.

5. להלן יובאו אירועים בתיק זה ולאחר הסכמת הצדדים למתווה המוצע:.

א. לאחר הסכמת הצדדים למתווה שהוצע על ידי הסכימו הצדדים למינויו של רו"ח קידר כמומחה לצורך איזון המשאבים ביניהם וזה מונה כמומחה ביום 11/6/2019. ביום 17/6/19 הגיש המומחה את רשימת המסמכים הנדרשים לו לצורך עריכת האיזון ופרט את אופן חישוב שכר טרחתו.

ב. ביום 1/11/2019 ניתנה החלטתי "עלה בת"פ הצדדים יעדכנו ת"פ 20/11/19".

ביום 6/11/19 הגיש הנתבע הודעת עדכון בה קבל על כך שהתובעת "נמנעה מלהגיש עמדתה ו/או המסמכים למומחה, במשך כ- 3 חודשים נוספים (מעבר להחלטתי מיום 14/7/19 בה ביקשתי את עמדת התובעת לעניין אחורה בהגשת המסמכים-מ.ל) חרף התזכורות שנשלחו לה, כמפורט וכעולה מהנספחים לבקשה למתן החלטה בבקשה מס' 5 הנ"ל) "

ג. ביום 5/2/20 כחצי שנה לאחר המינוי הגיש המומחה הודעת עדכון מטעמו והודיע לבית המשפט ש "למרות פניות חוזרות בתכתובות מייל לב"כ האשה טרם העבירה האשה תצהיר על מלוא זכויות וחובות שצברה בתקופת הנישואים נכון למועד הקרע בתיק זה, טרם העבירה שאילתא מלאה מהמסלקה הפנסיונית וטרם שילמה את חלקה במקדמת שכר טרחתה".

ד. בשים לב להודעת המומחה ביום 8/2/2020 הוריתי לתובעת להעביר למומחה "לאלתר" את כל החומר המבוקש והריתי לבא כוחה של התובעת לעדכן תוך 7 ימים על העברת המסמכים. ת"פ נקבעה ליום 16/2/2020.

ה. ביום 19/2/20 ניתנה החלטה נוספת שלי "עלה בת"פ הצדדים יעדכנו ת"פ 1/3/20"

באותו מועד עדכן הנתבע שהתובעת לא פעלה על פי החלטתי ולא העבירה המסמכים למומחה וקבל על התמשכות ההליכים בחלוף 8 חודשים מאז מינוי המומחה. בו ביום ניתנה החלטתי **"הייתכן? לתגובת המשיבה תוך 7 ימים. ת"פ 28/2/20"**.

ו. ביום 25/2/20 הגישה התובעת הודעת עדכון מטעמה בה הודיעה שלא העבירה את המסמכים למומחה עד לעת הזו בשל מצבה הבריאותי (ראו להלן) התובעת צרפה מסמכים רפואיים לאחר ניתוח שעברה ובעקבותיו הייתה בחופשת מחלה. (התובעת לא סברה שראוי לעדכן את בית המשפט מראש או בדיעבד ללא החלטה?!). מצאתי להעיר שעיון במסמכים הרפואיים מלמד ש:

ביום 4/9/19 הוצא אישור רפואי בו נקבע על ידי ד"ר קנטור גל שהתובעת אינה מסוגלת לעבוד מיום 8/8/2019 עד ליום 29/8/2019 סה"כ 22 ימים. על גבי המסמך הוטבע בסימן מים "העתק טופס 28/10/19". באותו מסמך נושא תאריך 28/10/19 והחתום על ידי רופא משפחה (מומחה ברפואה פנימית), ד"ר מיכאל מאיר, נכתב **ש"נעדרה מסיבות אלו כ 3 שבועות מהעבודה ובינתיים העדרויות ספונטניות לפי הצורך מדי פעם, בשל כאבים ובדיקות שונות כולל ביופסיה סחרחורת וחולשה"**

כן צורף סיכום ביקור מיום 11/11/2019 חתום על ידי ד"ר זולטי מתי בו תואר ההליך הרפואי המומלץ ובו לא ניתנה או הומלצה חופשת מחלה.

עוד צורף סיכום ניתוח שבוצע ביום 18/12/19 חתום על ידי ד"ר רון שינמן בו הומלץ על **"מנוחה לחודש וחצי מהשחרור. יש להימנע בתקופה זו ממאמצים גופניים ולחץ נפשי בתקופת החלמה"**

עוד צורף אישור מיום 12/2/2020 של רופא משפחה, ד"ר מיכאל מאיר, בו נכתב **"אינוה מסוגלת לעבוד מיום 10/11/2019 עד יום 16/12/2019 סה"כ 37 ימים"**

עוד צורף אישור מיום 22/01/2020 של רופא המשפחה, ד"ר מיכאל מאיר, בו נכתב **"אינוה מסוגלת לעבוד מיום 17/12/2019 עד יום 20/02/2020 סה"כ 66 ימים"**  
עוד צורף אישור רפואי של ד"ר מיכאל מאיר, רופא המשפחה, מיום 23/02/2020 בו נכתב **"עומדת לפני ניתוח לכריתת רחם (כזכור הניתוח בוצע ביום 18/12/2019) בשל הכאבים העזים... נעדרה מסיבות אלו כ 3 שבועות מהעבודה ובינתיים העדרויות ספונטניות לפי הצורך מדי פעם ... בתאריך 18/12/2019 עברה ניתוח כריתת רחם... כתוצאה ממחלתה חוותה כאבים קשים אשר מנעו תיפקוד ברמה בסיסית ונעדרה מעבודתה במשך כחודש וחצי לפני מועד הניתוח... לאור כל זאת זקוקה להמשך חופשת המחלה וללא לחצים נפשיים על מנת לאפשר לה החלמה מהירה"**

יוזכר שבתגובתה זו של התובעת מיום 25/2/2020 הודיע בא כוחה של התובעת שבד בבד עם הודעתו מועברים המסמכים למומחה. כך ביקש "הואיל וביהמ"ש הורה כי כל צד יגיש את המסמכים בדרך של תצהיר, ובשים לב למצבה הרפואי של התובעת, ועל מנת שלא לעכב את עבודת המומחה, מבוקש כי תינתן לתובעת ארכה לערוך את המסמכים בדרך של תצהיר וזאת עד ליום 2/4/20 כאשר אין בארכה זו כדי לעכב המצאת המסמכים באופן ישיר למומחה כבר עתה" (הדגש בקו תחתי לא במקור-מ.ל.)

ז. על אף התמיהות נעתרתי לבקשה "מנימוקי הבקשה" והוריתי "המסמכים יועברו למומחה "כבר עתה" על מנת שיוכל להתחיל בעריכת חוות הדעת. התצהיר יוגש עד ליום 2/4/20". קבעתי לת"פ ליום 2/4/20.

ח. החלטתי לא מולאה.

ט. ביום 31/5/20 פנה המומחה לבית המשפט והודיע ש :

"1-ביום 03/05/2020 פניתי לבאי כוח הצדדים בבקשה להשלמת חומרים לצורך קידום עבודתי בתיק (מצ"ב כנספח).

2- נכון לכתיבת שורות אלה: א-הבעל השלים החומרים הנדרשים בהתאם למכתב זה. ב- טרם קיבלתי חומרים כלשהם מטעם האישה בהתאם לפירוט המכתב המצורף."

המומחה עתר להחלטה של בית המשפט שינחה את התובעת להגיש המסמכים. כך עשיתי בהחלטה מיום 31/5/2020 הוריתי "יפעל ב"כ האישה להשלמת המסמכים לאל[ת]ר וידווח על כך לתיק" קבעתי לת"פ ליום 15/6/2020.

י. ביום 12/6/2020 הגיש עורך דינן חדש של התובעת בקשה לארכה בת 30 ימים לצורך לימוד התיק (הודעה על הפסקת הייצוג של בא כוחה הקודם הוגשה ביום 4/6/2020 וייפוי כוח של המייצג עתה הוגש לתיק ביום 9/6/2020). בהחלטתי קבעתי "הארכה המבוקשת מתקבלת והיא נועדה להגשת המסמכים לאקטואר רו"ח קידר". ביום 19/7/2020 ניתנה החלטה נוספת שלי בה הוריתי לבא כוחה של התובעת לעדכן בדבר העברת המסמכים לאקטואר.

יא. התובעת לא נהגה על פי ההחלטה וגם לא הגישה כל בקשת ארכה. ביום 22/7/2020 עו"ד חדש מטעם התובעת הגיש בקשה לארכה בת 30 ימים להגשת המסמכים למומחה. פעם נוספת נעתרתי לבקשת התובעת (שאמורה לנהל התביעה ולרצות לסיימה). זה המקום להדגיש שההסבר של בא כוחה של המבקשת לארכה המבוקשת נבע משום שהמסמכים המבוקשים "...מוחזקים בידיו של בא כוחה

**היוצא של המבקשת ... אף עתה לעת פקיעתו של סד הזמנים המוארך, טרם הומצאו החומרים למשרד החתום מטה ולו חלק מהם"**

יב. המסמכים לא הוגשו עד ליום 30/9/2020 או אז פנה הנתבע בבקשה למתן פסק דין ופסיקת הוצאות. תגובת התובעת הוגשה ביום 15/10/2020 בה הודיעה שהשלימה את העברת המסמכים למומחה כבר ביום 30/9/2020.

יג. בין לבין ביום 24/8/2020 עתר הנתבע לכך שתינתן החלטה בה מובהר מפורשות לתובעת שלא יינתנו ארכות נוספות.

יד. בשל הסגר ומגפת הקורונה חוות הדעת של המומחה הוגשה ביום 21/2/21 חוות הדעת על נספחיה כוללת למעלה מ- 1,000 עמודים.

הצדדים הגישו שאלות הבהרה למומחה וביום 28/4/2021 פנה המומחה בבקשה לתשלום שכר טרחתו במענה לשאלות ההבהרה.

טו. ראוי להדגיש שעובר לכך ביום 26/4/2020 ניתנה החלטתי כדלקמן: **"עלה בת"פ דומה שהצדדים אינם מעוניינים לסיים ההליכים בתי זה ועל כל החלטה נדרשות החלטות חוזרות ונשנות. איני מתכוון עוד להמשיך "ולתחזק" את ההתנהלות בתיק זה. תיק שנמשך ללא כל טעם כ-5 שנים. ככל שלא תתקבל עמדה עניינית של שני הצדדים אראה בצדדים, כהבנתי כמי שויתרו, על התביעות ואלו ימחקו מחוסר מעש ת"פ 10/5/21. יודע."**

טז. ביום 9/5/2021 הגיש הנתבע הודעת עדכון נוספת שהתייחסה לאי הגשת חוות הדעת ועתר להמתין למתן תשובות המומחה לשאלות ההבהרה. הפניתי את הנתבע להחלטתי מיום 26/4/2021.

יז. דבר לא התחדש. ביום 7/6/2021 ניתנה החלטתי בזו הלשון: **"חלף עוד חודש והודעת עדכון לא נמסרה. תהייתי ביחס לרצונם של הצדדים לסיים ההליך אינה משתנה ודומה שאין זה רצונם. כך, איני חושב שיש צורך בהחלטות אשר יגרמו לצדדים להגיב ולעדכן. הצדדים יעדכנו לאלתר בדבר השאלות והתשובות שכר טרחה וכל מעקש שלא מאפשר לסיים ההליכים בתיק זה המתנהלים באופן חריג ומיותר על פני כ- 5 שנים. איני מתכוון להמשיך ולרדוף אחר צדדים אלו. ככל שלא אקבל עדכון הכולל בחובו עמדה אופרטיבית לסיום אשקול (כפי שהודעתי בעבר) מחיקת התביעות בפס"ד מחוסר מעש על כל המשתמע מכך. ת"פ 20/6/21"**

יח. ביום 9/6/21 הגיש הנתבע הודעת עדכון ובקשה למתן פסק דין סופי וביום 22/6/21

הגיש הנתבע בקשה נוספת למתן פסק דין סופי בהליכים ובהחלטתי מיום 3/7/21

קבעתי "פסק הדין יינתן ת"פ 10/7/21"

6. ראוי לציין שמאז חודש 04/21 לא הגישה התובעת כל התייחסות לאיזו מהחלטותיי וכעולה מתשובות המומחה התובעת לא השלימה את הנדרש על מנת שתינתנה התשובות לשאלות ההבהרה אותן היא הפנתה למומחה.

7. בנסיבות אלו בהן התרעתי שאמחק התביעה מחוסר מעש, התעלמותה המוחלטת של התובעת מכל החלטותיי והיא אינה שועה לאזהרותיי, מזלזלת בבית המשפט ומפרשת לא נכונה את אורך הרוח שנקטתי בתיק זה אני סבור שהתובעת אינה מעוניינת להמשיך התביעה מצד אחד ולטעמי הגיעה העת לסיים ההליכים בתיק מצד שני. משכך נחה דעתי שיש מקום לתת פסק דין המוחק את התביעה וכך אני עושה.

יודגש שהבאתי בהרחבה את ההליכים העיקריים בתיק זה למען לא תשמע טענה מפי התובעת שלכאורה, לא ניתן לה יומה בבית המשפט.

יש להדגיש שמשעה שהתובעת לא אפשרה למומחה לסיים את חוות הדעת בשל אי הגשת המסמכים- השלמת התשובות לשאלות ההבהרה שלה, איני יכול גם לאמץ את חוות הדעת כלשונה ולתקף אותה.

עוד אני מבקש להדגיש שמחיקת התביעה עולה בקנה אחד עם רוח התקנות החדשות הן תקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט-2018 (תקנות 1-5) והן תקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין) תשפ"א-2020 (תקנות 1 ו-2).

#### **אחרית דבר:**

8. כללו של דבר התביעה נמחקת.

9. התובעת תישא בהוצאות הנתבע בסך 7,500 ₪.

10. מתיר פרסום פסק הדין בהסתרת פרטים מזהים.

11. תואיל המזכירות לשלוח פסק הדין לצדדים ולסגור תיק זה תמ"ש 25807-01-16.

ניתן היום, י"ט אב תשפ"א, 28 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'S' shape with a small vertical stroke in the center.

מרדכי (מוטי) לוי, שופט